ମହନ୍ତ ଶ୍ରେଓ ନାଥ ଚେଲା ବାବା ପୁରନ ନାଥ

ବନାମ

ଜିଲ୍ଲାପାଳଙ୍କ ଜରିଆରେ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ

ମାର୍ଚ୍ଚ 1, 1995

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ବି.ଏଏଲ୍. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଭୂମି ଅର୍ଜନ ଅଧିନିୟମ, 1894 - କ୍ଷତିପୂରଣ - ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା - ପକ୍ଷମାନେ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମିକୁ ପୂର୍ବ ମାମଲାରେ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମି ସହିତ ସମାନ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ - ପୂର୍ବ ମାମଲାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା କ୍ଷତିପୂରଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି କ୍ଷତିପୂରଣର ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ - ବୈଧ ଧରାଯାଇଥିଲା ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ 27 ଏକର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ ପ୍ରତି ମାର୍ଲା ପିଛା 5 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ, ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଦୁଇଟି ସଂବର୍ଗ ତିଆରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ସଂବର୍ଗ 'A' ପାଇଁ ମାର୍ଲା ପିଛା 120 ଟଙ୍କା ଏବଂ ସଂବର୍ଗ 'B' ପାଇଁ ମାର୍ଲା ପିଛା 100 ଟଙ୍କା ଲେଖାଏଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନ ଉପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଜଣେ ଏକକ ବିଚାରପତି ସମସ୍ତ ପ୍ରକାରର ଜମି ପାଇଁ ମାର୍ଲା ପିଛା 140 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ଆବେଦନ ଉପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ, *ମାଙ୍ଗେ ରାମ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ,* RFA ସଂଖ୍ୟା 798/1975 ରେ ପି ଏବଂ ଏଚ୍ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଫେବୃଆରୀ 1981 ରେ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିବା ରାୟ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରି, ପଚାଶ ଫୁଟ ନିକଟତର 'A' ବ୍ଲକକୁ ଗୋଟିଏ ବ୍ଲକ ଭାବରେ ଏବଂ ତା'ପରେ ବ୍ଲକ ଭାବରେ 'B' ଏବଂ 'C' ଏବଂ 'A' ବ୍ଲକ ପାଇଁ ସ୍ଥିର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 8 ଟଙ୍କା କରି ସ୍ଥିର କରିଥିଲେ । 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ, ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଜମିକୁ 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକର ଜମି ସହିତ ସମାନ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଫଳସ୍ୱରୂପ *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ* ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିବା ପରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 6.75 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 8 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ଦାବି କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ଯେ (i) ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ ଜମି ତୁଳନାରେ ମୁଖ୍ୟ ଦିଲ୍ଲୀ-ରୋହତକ ରାସ୍ତାର ସମ୍ମୁଖ ଭାଗରେ ଥିବା ଜମିଗୁଡ଼ିକ ରାସ୍ତା ସମ୍ମୁଖ ଭାଗରେ ଅଧିକ ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ ହୋଇଥିବାରୁ ସମସ୍ତ ଜମିକୁ 'A' ବ୍ଲକ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 8 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ; (ii) *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ* ରାୟକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଏହା ପ୍ରମାଣର ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲା ।

ପୁରନ ନାଥ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ କଲେ : 1. ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 6.75 ଟଙ୍କା ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ସ୍ଥିର କରିବାରେ ଠିକ୍ ଥିଲେ । ଏହା କେବଳ ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ ଏହି ଆବେଦନ 'A' ରେ ଥିବା ଜମି ସହିତ ଜମିର ନିକଟତା ଉପରେ ନୁହେଁ, ବରଂ ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିବା ସେମାନଙ୍କ ବିଭାଜନ 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟ ଓକିଲଙ୍କ ସହମତିର ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ମାମଲା । ତେଣୁ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ନୂତନ ଭାବେ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ପ୍ରମାଣକୁ ସଠିକ ଭାବରେ ତର୍ଜମା କରିନଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କ୍ଷମତା ଏବଂ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ଥିବାରୁ ଏବଂ 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକରେ ଥିବା ଜମି ପାଇଁ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପାଇଁ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ 6.75 ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର କରିଥିବାରୁ, ଏଥିରେ କୌଣସି ଆଇନଗତ ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣର ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲାଟିକୁ ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ।

ମାଙ୍ଗେ ରାମ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ, **R.F.A. ସଂଖ୍ୟା 798/1975, ଫେବୃଆରୀ 1981 ରେ ପି ଏବଂ ଏଚ୍ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ନିଷ୍ପତ୍ତି ନିଆଯାଇଥିଲା, ଯାହାକୁ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ।**

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : 1991 ର ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 4495-95A ।

1980 ର ଏଲ.ପି.ଏ. ସଂଖ୍ୟା 573 ଏବଂ 575 ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ତା 1.5.84 ରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ସତୀଶ ଚନ୍ଦ୍ର, ସୁଶ୍ରୀ ଅପର୍ଣ୍ଣା ରୋହତଗୀ, କେ.ବି. ରୋହତଗୀ ଏବଂ ବଳଦେବ ଅତ୍ରିୟ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ ସୁଶ୍ରୀ ଇନ୍ଦୁ ମାଲହୋତ୍ରାଙ୍କ ପାଇଁ ଆଇ.ଏସ୍. ଗୋୟଲ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଣା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇ ଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠର 1984 ମସିହା ମେ 1 ତାରିଖର ଲେଟର୍ସ ପେଟେଣ୍ଟ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 573/80 ର ରାୟରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । 1972 ମସିହା ଡିସେମ୍ବର 22 ଏବଂ 1973 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 31 ତାରିଖରେ ଧାରା 4 (1) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରକାଶିତ ଏକ ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ସାର୍ବଜନୀନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ମୋଟ 27 ଏକର ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିଲା । ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ଅଧିକାରୀ ନଭେମ୍ବର 28, 1973 ରେ ପ୍ରତି ମାର୍ଲା ପିଛା 5 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ । ଧାରା 18 ଅନୁଯାୟୀ, ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଦୁଇଟି ବ୍ଲକ ତିଆରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ବ୍ଲକ 'A' ପାଇଁ ମର୍ଲା ପିଛା 120 ଟଙ୍କା ଏବଂ ବ୍ଲକ 'B' ପାଇଁ ମର୍ଲା ପିଛା 100 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ

। ଆବେଦନ ଉପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଏକକ ବିଚାରପତି ସମସ୍ତ ପ୍ରକାରର ଜମି ପାଇଁ ମେ 22, 1980 ର ରାୟ ମାଧ୍ୟମରେ ପ୍ରତି ମାର୍ଲା ପିଛା 140 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିଥିଲେ । ଆବେଦନ ଉପରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ଫେବୃଆରୀ 1981 ତାରିଖର R.F.A. ସଂଖ୍ୟା 798/75 ରେ *ମାଙ୍ଗେ ରାମ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ* ଅନୁପାତ ଅନୁସରଣ କରି ଦୁଇଟି ବ୍ଲକ ଗଠନ କରିଥିଲେ । 'A' ବ୍ଲକକୁ 50 ଫୁଟ ନିକଟତର ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଗୋଟିଏ ବ୍ଲକ ଭାବରେ ଏବଂ ତା'ପରେ 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକ ଭାବରେ ଏବଂ 'A' ବ୍ଲକ ପାଇଁ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 8 ଟଙ୍କା ଏବଂ 'B' ବ୍ଲକ ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକ ପାଇଁ 6.75 ଟଙ୍କା ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ମୂଲ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରାଯାଇଛି । ସେହି ଅନୁପାତକୁ ଅନୁସରଣ କରି, ଆବେଦନଗୁଡିକ ଜମିକୁ 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକ ଭାବରେ ବିବେଚନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ତାରିଖରୁ ଦେୟ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଛଅ ପ୍ରତିଶତ ହାରରେ ସାଧାରଣ 15% କ୍ଷତିପୂରଣ ଏବଂ ସୁଧ ସହିତ ବର୍ଗ ୟାର୍ଡ ପ୍ରତି 6.75 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ* ଦିଆଯାଇଥିବା ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଅନୁଯାୟୀ ଅତି କମରେ 8 ଟଙ୍କା ବୃଦ୍ଧି ଦାବି କରି ଏହି ଆବେଦନଗୁଡିକ କରାଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ସତୀଶ ଚନ୍ଦ୍ର ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପ୍ରମାଣ ଉପରେ ଆଲୋଚନା ନକରି ଏହି ସିଦ୍ଧାନ୍ତରେ ପହଞ୍ଚିଛନ୍ତି ଯେ ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହୋଇଥିବା 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକ୍ ସହିତ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଜମି ସମାନ ଏବଂ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 6.75 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । ବାସ୍ତବରେ, ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଜମିଗୁଡ଼ିକ ରୋହତକ-ଦିଲ୍ଲୀ ରାସ୍ତାର ସମ୍ମୁଖ ଭାଗରେ ଅବସ୍ଥିତ, ଯାହାକି ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲା ଅପେକ୍ଷା ରୋହତକ-ଦିଲ୍ଲୀ ମୁଖ୍ୟ ରାସ୍ତାର ସମ୍ମୁଖ ଭାଗରେ ଅବସ୍ଥିତ । ତେଣୁ, ସମସ୍ତ ଜମିକୁ 'A' ବ୍ଲକ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 8 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ, ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 10 ଟଙ୍କା ଦାବି କରିଆସୁଛନ୍ତି । ଅନ୍ୟଥା *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ* ଅନୁପାତକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ପ୍ରମାଣର ପୁନର୍ବିଚାର ପାଇଁ ଏହା ପୁନଃପ୍ରେରଣ ପାଇଁ ଏକ ଉପଯୁକ୍ତ ମାମଲା । ଉତ୍ତରଦାତା-ରାଜ୍ୟ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ ଶ୍ରୀ ଆଇ.ଏସ୍. ଗୋୟଲ୍ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ ସମ୍ମୁଖରେ ସହମତ ହୋଇଥିଲେ ଯେ, ମାଙ୍ଗେ *ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ* ସମ୍ପୃକ୍ତ ଜମିକୁ 'ବି' ଏବଂ 'ସି' ବ୍ଲକ ଭାବେ ବିବେଚନା କରାଯିବ ଏବଂ ଏଥିପାଇଁ ସହମତ ହେବା ପରେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ନୂତନ ଭାବେ ଯୁକ୍ତି ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ଏହି ଜମି ରୋହତକ-ଦିଲ୍ଲୀ ରାସ୍ତାର ସମ୍ମୁଖ ଭାଗରେ ଅବସ୍ଥିତ ଏବଂ ସେଥିପାଇଁ ସେମାନେ ଅଧିକ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ।

ସେମାନଙ୍କର ନିଜସ୍ୱ ଯୁକ୍ତି ଉପରେ ଆମର ଉଦ୍ବେଗଜନକ ବିଚାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମର ମତ ହେଉଛି ଯେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 6.75 ଟଙ୍କା ସ୍ଥିର କରିବାରେ ସଠିକ୍ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିଛନ୍ତି । "*ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ* ଯେଉଁ ଅଧିଗ୍ରହଣକୁ ନେଇ ରାୟ ଦିଆଯାଇଛି ତାହା କେବଳ ସମୟ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ନୁହେଁ ବରଂ ସ୍ଥାନ ଦୃଷ୍ଟିରୁ ମଧ୍ୟ ବର୍ତ୍ତମାନର ଅଧିଗ୍ରହଣର ନିକଟତର ବୋଲି ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲମାନେ ସହମତ ହୋଇଛନ୍ତି, କାରଣ ସେହି ମାମଲାରେ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ

ପୁରନ ନାଥ ବନାମ ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ

ଜମିର ଦୁଇଟି ପଟ୍ଟା ପରସ୍ପରର ଅତି ନିକଟରେ ଅବସ୍ଥିତ । ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଦୁଇଟି ଅଧିଗ୍ରହଣ ହୋଇଥିବା ଅଞ୍ଚଳ ମଧ୍ୟରେ କେବଳ ଛୋଟୁ ରାମ କେନାଲ ନାମରେ ଏକ କେନାଲ ରହିଛି । ଆମ ମତରେ, ଏହି କେନାଲର ଅସ୍ତିତ୍ୱ ଦୁଇ ପଟ ଜମିର ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ଅର୍ଥାତ୍ ବର୍ତ୍ତମାନ ଅଧିଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଜମି ଏବଂ 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକରେ ଥିବା ଜମିର ବଜାର ମୂଲ୍ୟ ମଧ୍ୟରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ପାଇଁ କୌଣସି ଆଧାର ହୋଇ ପାରିବ ନାହିଁ, ଯାହାକୁ *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ* ଗୋଟିଏ ବ୍ଲକ ଭାବେ ବିବେଚନା କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ସେହି ଜମି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀମାନଙ୍କୁ ବର୍ଗ ଗଜ ପିଛା 6.75 ଟଙ୍କା କ୍ଷତିପୂରଣ ମଞ୍ଜୁର କରାଯାଇଥିଲା ।

ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ସେହି ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ, ଏହା ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ମାମଲା ଯେ ଓକିଲ କେବଳ *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ* ମାମଲାରେ ଜମିର ନିକଟତା ଏବଂ ଏହି ଆବେଦନରେ ଥିବା ଜମି ସହିତ ସହମତ ନୁହଁନ୍ତି ବରଂ ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ ମାମଲାରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଜମିର ଦୁଇଟି ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଂଶବିଶେଷ ଅର୍ଥାତ୍ 'B' ଏବଂ 'C' ବ୍ଲକ ସହିତ ମଧ୍ୟ ସହମତ । ଦୁଇଜଣିଆ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବିଚାରପୀଠ କ୍ଷତିପୂରଣ ପୁନଃନିର୍ଦ୍ଧାରଣ କରିବା ପାଇଁ ଏହି ନିଷ୍କର୍ଷର ପ୍ରମାଣକୁ ଗ୍ରହଣ କରି ନଥିଲେ । ଏହା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ସେ *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ* ମାମଲାରେ କ୍ଷତିପୂରଣ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରିଥିଲେ । ଏହା ଏକ ଧ୍ୟାନ ଦେବାର ବିଷୟ ଯେ ସେହି ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିମାନେ ଉଭୟ ମାମଲା ପରିଚାଳନା କରିଛନ୍ତି । ସ୍ପଷ୍ଟତଃ, ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ବିଚାର କରାଯିବା ସମୟରେ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିମାନେ ଜମିର ନିକଟତା ତଥା ପରିସ୍ଥିତି ବିଷୟରେ ଅବଗତ ଥିଲେ । ଯଦିଓ ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଏକ ମାନଚିତ୍ର ରଖାଯାଇଛି, ତଥାପି ଆମେ *ମାଙ୍ଗେ ରାମଙ୍କ* କ୍ଷେତ୍ରରେ ଜମିର ଅବସ୍ଥାନ ଏବଂ 'A' ବ୍ଲକରେ ଥିବା ଜମି ଅଧିଗ୍ରହଣ ହୋଇଥିବା ଜମିର ନିକଟବର୍ତ୍ତୀ କି ନାହିଁ ତାହା ଚିହ୍ନଟ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ।

ଏଭଳି ପରିସ୍ଥିତିରେ ଏହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ କ୍ଷମତା ଏବଂ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାରିତା ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ରହିଥିବାରୁ ଏବଂ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ଜମିର ବଜାର ମୂଲ୍ୟ 6.75 ଟଙ୍କା ପ୍ରତି ବର୍ଗ ଗଜ ସ୍ଥିର କରିଥିବାରୁ ଆଇନର କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ । ଆମେ ଭାବୁନାହୁଁ ଯେ ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରମାଣର ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ଏହି ମାମଲାକୁ ପୁନଃପ୍ରେରଣ କରାଯିବା ଉଚିତ । ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଟି.ଏନ୍.ଏ. ଆବେଦନଗୁଡିକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ରଶ୍ମିତା ମୁର୍ମୁ ,
ଅନୁବାଦିକା,
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ , କଟକ ।